

С. Д. Литовченко (Харьков)

«Армянская вечерня» — история одного пропагандистского мифа

Готовясь к решающей битве с Октавианом, Марк Антоний вызвал римские легионы с территории всех своих владений. Были отозваны и римские войска, оккупировавшие территорию Великой Армении со времен беспрецедентного разгрома царства в 34 г. до н. э. Внезапным уходом римлян не преминул воспользоваться Арташес II, сын опозоренного и недавно издевательски казненного в Александрии Артавазда II (Dio Cass., XLIX, 44, 4; Tac. Ann., II, 3). Сын армянского царя разбил Артавазда Мидийского, которому римляне поручили контроль за частью территории Великой Армении, и восстановил законную власть династии Арташесидов на армянском престоле.

По сообщению Диона Кассия (Dio Cass., LI, 16, 2), Арташес не только захватил власть в Великой Армении, но и уничтожил всех римлян, находившихся в стране. Чудовищная резня, ставившая армянского царя в один ряд с Митридатом VI, устроившим массовое избиение римлян в 88 г. до н. э. в Азии, могла стать одним из знаковых эпизодов противостояния Запада и Востока в античную эпоху. Однако не стала, не вошла в римскую историческую традицию и не привела к радикальным изменениям в римской внешней политике. Единственной реакцией Октавиана на преступление армянского монарха был отказ от выдачи Арташесу II армянских заложников, которые находились в Александрии (Dio Cass., LI, 16, 2). Но такое требование римляне не должны были выполнять в любом случае, так как правитель Великой Армении был открытым союзником парфян. Фактически, римской реакции на убийство римских граждан не было. Чтобы понять причины такого развития событий, необходимо еще раз вернуться к событиям 30–20-х гг. до н. э. в Великой Армении.

Арташес II — убийца римских граждан, правил в течение десяти лет, ни разу не столкнувшись с Римом. Август не предпринял ни одной попытки свергнуть царя, вина которого была значительно больше, чем естественное нежелание склонять голову перед римскими значками. Смена власти в Армении произошла только в 20 г. до н. э., когда на престол был возведен римский ставленник Тигран III.

Это событие рассматривается большинством исследователей как естественное продолжение политики Августа по уничтожению неугодного монарха, запятнавшего себя страшным преступлением, которое нельзя было оставить

без ответа [1, с. 278–279; 2, с. 201; 3, р. 17–18, 21; 4, р. 9; 5, р. 74; 6, с. 57]. Однако анализ источников показывает, что римляне не свергли Арташеса II, а лишь воспользовались внутренним переворотом в стране [7, р. 325; 8, р. 161].

Поход Тиберия на Восток не столько привел к смене власти в Великой Армении, сколько был вызван самой сменой власти. Вероятнее всего, часть армянской знати, ориентированная на союз с Римом, сама свергла Арташеса II и обратилась к римлянам за помощью. В источниках четко говорится, что Август не готовил акции в Армении во время своей поездки на Восток [7, р. 323]. Известие о заговоре против Арташеса достигло его уже в пути, и он был вынужден посылать за Тиберием и Тиграном в Рим. Еще до прихода римских войск армяне сами убили Арташеса II, и Тиберий смог возвести Тиграна III на престол без сопротивления (Dio Cass., LIV, 9; Vel. Pat., II, 94, 4; Suet. Tib., 9; Tac. Ann. II, 3, 4).

Пассивность Августа в свержении Арташеса II объясняют, как правило, миролюбием принцепса и нежеланием втягиваться в большую войну на Востоке с парфянами и союзными им армянами [1, с. 279; 9, р. 209]. Однако к моменту свержения Артавазда парфяне уже выдали римлянам легионные значки (Vell. Pat., II, 92; 94) и угрозы конфликта с Парфией не существовало. Кажется, что Август был готов оставить без наказания убийцу римлян еще на годы, и только случай помог римлянам.

Не менее интересно упоминание об интересующих нас событиях в «Деяниях божественного Августа» — в официальном пропагандистском описании правления римского императора. В тексте много внимания уделено Армении, Август откровенно гордится тем, что возвел на престол Тиграна III, представляя это своей важной победой (RGA, 27, 2). Но ни единого слова в документе не говорится о римском участии в свержении Арташеса II и о наказании царя за убийство римлян.

Еще более странным выглядит сообщение Тацита. Историк называет Арташеса по имени, но утверждает, что царя не свергли римляне, а убили родственники (Tac. Ann. II, 3, 4). И, кроме того, Тацит вообще не упоминает об убийстве римлян, но даже объясняет антиримскую позицию царя объективными причинами — бесчестным поступком Антония в отношении Артавазда II.

Нет упоминаний о наказании армян за убийство римлян и в произведениях римских поэтов, в том числе, и Горация, который сообщает о миссии Тиберия (Horace, Epist., I, 12, 26–28). Ничего о возмездии убийцам римлян не говорится ни в труде Светония (Suet. Tib., 9, 1), ни в панегирическом произведении Веллея Патеркула, в котором дважды упоминается об армянской миссии Тиберия (Vel. Pat., II, 94, 4; 122, 1).

Молчание наших источников, в первую очередь, пропагандистских «Деяний», о наказании враждебного монарха за одно из самых злейших преступлений против Рима, нельзя объяснить только неполнотой нашей информации или отсутствием в эпоху Августа целенаправленной пропагандистской политики. Вероятно, для этого были иные причины.

Несмотря на то, что сообщение Диона Кассия без критики принимается большинством исследователей, оно требует более детального анализа [10, S. 1326; 11, S. 67; 12, с. 126; 13, р. 82; 14, р. 181; 15, р. 61; 8, р. 156; 16, р. 93]. В источнике ясно говорится, что убийство римлян произошло уже после отзыва римских гарнизонов из Великой Армении. Следовательно, под удар армян могли попасть, в основном, римские граждане мирных профессий. Но как они оказались в Армянском царстве? Оккупация Армении длилась всего три года. За это время римские кушцы, откупщики, ремесленники просто не успели бы обосноваться в регионе. Не могли быть жертвами и представители римской гражданской администрации, так как формально Армения в римскую провинцию не была превращена, а подчинялась царю, сыну Антония и Клеопатры¹. Не успело распространиться в стране и предоставление римского гражданства для местных жителей. Не подтверждается значительное присутствие римлян в Армении в этот период ни вещественными источниками, ни данными нумизматики. Более рациональной может быть гипотеза о римских торговцах, которые стали жертвой армянского меча [13, р. 82; 16, р. 93], но и их присутствие в Великой Армении всего лишь допущение. По нашему мнению, можно сказать, что для массовых убийств в Армении просто не хватило бы римских граждан. Вероятнее всего, если жертвы и были, а это нельзя отрицать, так как Арташес именно захватывал отцовское царство, то это были римские солдаты, которые могли не успеть выйти из царства на помощь к Антонию. При тогдашних средствах сообщения это было бы неудивительно. Но устроить резню, аналогичную митридатовой в Азии, у армянского царя просто не было возможности.

Чем же можно, в таком случае, объяснить пассаж Диона Кассия? Вероятнее всего, мы имеем дело с заготовкой римской пропаганды, которая не пригодилась и не попала поэтому в поздние официальные источники. Если предположить, что свержение Арташеса стояло на повестке дня в первые годы правления Октавиана, то для оправдания активных действий римлян необходимо было веское обоснование. Ведь та же римская пропаганда представляла Арташеса жертвой политики Антония, как показал Тацит. Свержение же убийцы римлян, «нового Митридата», было бы достаточно обоснованным. В рамках этой гипотезы можно рассматривать передачу изгнанному царю Великой Армении Артавазду Атропатенскому в управление именно Малой Армении (Dio Cass., LIV, 9), как постоянной оседаемой угрозы новому армянскому царю [17, р. 443; 7, р. 325; 18, р. 158].

Однако свержение Арташеса II не состоялось и история с убийством римлян оказалась не востребовавшей. А способ воцарения Тиграна не требовал оправдания римским действиям. Вероятнее всего, в случае с резней 31 года мы имеем дело с достаточно надуманным событием, которое, если и имело место,

¹ См. дискуссию о статусе Великой Армении после ареста Артавазда II в недавней статье Л. Патерсона [16, р. 93–99].

то не в тех масштабах, в которых оно было представлено в нашем источнике. Во-первых, количество римлян в Армении после вывода легионов было настолько незначительным, что вряд ли их хватило бы на массовое убийство. Во-вторых, действия римской пропаганды показывают, что римляне, превратившие возврат легионных значков парфянами в победу, равнозначную Заме, Магнесии или Пидне, вообще не использовали «резню» в агитационных целях.

Литература

1. Моммзен Т. История Рима / Пер. с нем.: В 4 т. — Ростов-на-Дону, 1997. — Т. 4.
2. Бокищанин А. Г. Парфия и Рим: В 2 ч. — М., 1966. — Ч. 2.
3. Pani M. Roma e re d'Oriente da Augusto a Tiberio (Cappadocia, Armenia, Media Atropatene). — Bari, 1972.
4. Luttwak E. Grand Strategy of the Roman Empire. — Baltimore; L., 1976.
5. Chaumont M.-L. L'Arménie entre Rome et L'Iran// Aufstieg und Niedergang der römischen Welt: In 2 Tl. — В., 1979. — Тl. 2, Bd. 9, Hb. 1.
6. Хачикян А. Э. Восточная политика Рима в период становления принципата (Август — Клавдий) и Армения. Дисс. ... канд. ист. наук. — Ереван, 1988.
7. Sherwin-White A. N. Roman Foreign Policy in the East: 168 B. C. to A. D. 1. — L., 1984.
8. Sicker M. The pre-Islamic Middle East. — Westport; L., 2000.
9. Scullard H. H. From the Gracchi to Nero: A History of Rome from 133 B. C. to A. D. 68. — N. Y.; L., 2011.
10. Baumgartner W. Artaxias (2)// RE. — 1896. — Bd. II. Coll. 1326.
11. Asdourian P. Die politischen Beziehungen zwischen Armenien und Rom von 190 v. Chr. bis 428 n. Chr. Ein Abriss der Armenischen Geschichte in dieser Periode. — Venedig, 1911.
12. Дибвойз Н. К. Политическая история Парфии / Пер. с англ. — СПб., 2008.
13. Reinhold M. From Republic to Principate: An Historical Commentary on Cassius Dio's Roman History Books 49–52 (36–29 B.C.). — Atlanta, 1988.
14. Chaumont M.-L. Échos de la campagne de Tibère en Arménie (20 av. J.-C.) dans une épigramme de Krinagoras// L'antiquité classique. — 1992. — Т. 61.
15. Garsoian N. The Emergence of Armenia // The Armenian People from Ancient to Modern Times: Vol. I: The Dynastic Periods: From Antiquity to the Fourteenth Century/ Ed. by R. Hovannisian. — N. Y., 1997.
16. Patterson L. E. Antony and Armenia // ТАРА. — 2015. — Vol. 145. — № 1.
17. Magie D. Roman Rule in Asia Minor to the end of the third century after Christ: In 2 v. — Princeton; New Jersey, 1950. — Vol. 1.: Text.
18. Gruen E. The expansion of the empire under Augustus// САИ. — 2-nd ed. — 2005. — Vol. 10.

