

Ю. М. Могаричев, В. В. Майко (Симферополь)

Фулы и Крымская Хазария: еще раз о локализации Фульской епархии

К числу наиболее дискуссионных в крымской медиевистике относится «Фульская проблема». К вопросу о том, где находился этот загадочный и «неуловимый» населенный пункт и одноименная христианская епархия обращался не один десяток исследователей. Тем не менее основные параметры источниковедческой базы и аргументации различных гипотез практически не изменились с середины или даже начала XX в. Как известно, в историографии насчитывается более 20 вариантов локализации [1, с. 10–16; 2, с. 516–523; 3, с. 203; 4, с. 212]. Согласно наиболее аргументированным гипотезам, Фулы (на каком бы поселении их не помещали авторы) находились или в Юго-Западной или Юго-Восточной части полуострова. При этом в пользу «восточной» версии имеется серьезный аргумент: Фульская епархия была объединена с Сугдейской и эта церковно-административная единица фиксируется вплоть до 1410 г. Во второй половине XV в. в Каффе образуется унитарская Фульская епархия, а с начала XVII в. создается Кафо-Фульская епархия [5, с. 202]. Сложно предположить, чтоб объединяемые епархии не имели общей границы.

Однако «восточной гипотезе» противоречит археологическая ситуация в Юго-Восточном Крыму. Функционирование Фул и одноименной епархии должны отражать поселения, на которых присутствуют археологические слои как минимум второй половины VIII — середины XII вв. Однако, отвечающая этим требованиям стратиграфия в Восточном Крыму выявлена только в городах Боспоре и Сугдее. Иные поселения и могильники середины — второй половины X—XII вв. в Восточном Крыму отсутствуют [6, с. 41–45].

В 2006 г. К. Цукерман сформулировал гипотезу, согласно которой Фульская епархия, впервые зафиксированная Not. VII (по Ж. Даррузе), была основана на территории Крымской Хазарии поздним летом — ранней осенью 920 г. Ее создание нашло отражение в письмах патриарха Николая Мистика № 68 и № 106. При этом, крымские хазары упоминаются уже в Not. III (начало IX в. по К. Цукерману) под именем хотциров [7].

И. А. Завадская, присоединившись к мнению тех исследователей, которые локализируют Фулы на плато Тепсень, предположила, что выявленный в центральной части поселения церковный комплекс — кафедральный собор. Основание Фульской епархии отражает его третий строительный период (Большая Базилика), датирующийся временем сразу после конца лета 920 г. Отметим, что «археологическую основу» своих выводов И. А. Завадская строит исключительно на базе гипотезы К. Цукермана [4].

Один из основных «столпов» системы аргументации И. А. Завадской — попытка скорректировать верхнюю хронологическую границу функционирования Тепсеня. Ссылаясь на В. В. Майко, она датирует ее «серединой (второй четвертью) X в.» [4, с. 213]. Однако В. В. Майко в последних работах специально подчеркивал, что однозначно разграничить древности первой и второй четвертей X в. на данном этапе невозможно. Это объясняется почти полным отсутствием закрытых археологических комплексов и датирующих материалов [6, с. 11].

И. А. Завадская подвергла критике и гипотезу А. В. Сазанова и Ю. М. Могаричева [3, с. 150–152], согласно которой жизнь на Тепсене прекращается в последней трети IX в.: «По мнению авторов, наиболее поздним материалом на городище являются фрагменты поливной посуды группы GWW I, по Дж. Хейсу. ...Однако следует заметить, что по хронологии Дж. Хейса производство посуды GWW I ограничивается рамками VII—начала IX вв. ...Таким образом, сосуды GWW I не могут быть использованы для определения верхней даты городища Тепсень» [6, с. 213–214]. Данные авторы нигде не писали о сосудах GWW I как самых поздних на рассматриваемом поселении. Они отметили два принципиальных момента для датировки слоя: наличия кувшинов с плоскими ручками с учетом их количества и поливной керамики GWW I: «хронология поливной керамики при неединичных фрагментах кувшинов с плоскими ручками указывает на верхнюю дату рассматриваемого слоя в пределах второй половины IX в., скорее всего последней трети этого столетия» [3, с. 152]. Согласно выводам А. В. Сазанова, несмотря на то, что GWW I обнаружены в несомненном слое второй половины IX в., они могут рассматриваться только как примесь, попавшая из нижележащего слоя. Нижележащий слой следует относить ко второй половине VIII — первой половине IX в. Отсутствие в верхнем слое поливной керамики GWW II, по мнению А. В. Сазанова, показывает, что прекращения существования городища приходится на период до 925–950 гг.

Таким образом, если согласиться с предположением И. А. Завадской о превращении Тепсенской базилики в соборный храм Фульской епархии (не ранее второй половины 920–921 гг.), то получается, что базилика если не возводилась на заброшенном поселении (по хронологии А. В. Сазанова и Ю. М. Могаричева), то строилась параллельно с уходом людей с Тепсенского плато (по датировке В. В. Майко). В любом случае, это явный нонсенс.

Обратимся к вопросу отождествления территории Крымской Хазарии с местом расселения хотциров. Согласно исследователям, начиная с Ю. А. Кулаковского, придерживающимся этого мнения, хотциры — один из вариантов написания этнонима хазары [см. 7, с. 425–427]. Однако, византийскими авторами этноним хазары, как правило, передавался в родительном падеже множественного числа мужского рода «Χαζάρων», в именительном падеже

множественного числа мужского рода «χαζάροι», реже, во множественном числе «χαζάρις» (уступка средне-греческой системе именного склонения). Хотциры (ὁ χοτζήρων) же нотиции — родительный падеж множественного числа мужского рода (первая буква самого этнонима переосмыслена как артикль мужского рода единственного числа, после которого подразумевается слово епископ): «ἀ' ὁ χοτζήρων συνεγγυς Φούλων καὶ τοα Χαρασίου ἐν φ λέγεται τХ μάβρον ναίρων — 1. (епископ) (о)хоциров вокруг (города) Фулов и Харасия на так называемой Черной Воде» [см. подробнее 8, с. 132]. Отметим, что в той же Not. III следом об упоминании епископа хотциров ((о)хоциров) помещено сообщение об Астеле — реке и крепости в Хазарии: «β' ὁ Ἀστίηλ, ἐν ᾧ λέγεται ὁ Ἀστίηλ ὁ ποταμὸς τῆς Χαζαρίας, ἔστιν δὲ κάστρον...» [9, р. 533], то есть регулярная форма, производная от Χαζάροι.

Дает ли основание древнейшее упоминание Фульской епархии в Not. VII определять ее создание исключительно временем близким к составлению этого списка епархий? Там же, впервые в списках епархий фиксируются Готская и Сугдейская [10, с. 19]. С этих позиций логично их организацию датировать тем же временем, что и Фульскую. В данном случае мы не учитываем Not. III, которая по признанному в современной историографии мнению, являлась нереализованным проектом. Однако указанные епархии отмечают иные источники в более ранний период. Так, подписи сугдейского епископа зафиксированы уже протоколами VII Вселенского собора в Никее [11, V. 12, р. 994, 1096, 1154; V.13, р. 138, 366, 384]. Там же есть и упоминания о представителе Готии [11, V. 12, р. 993–994, 1095–1096, 1153–1154; V. 13, р. 137–138, 365–366, 384]. Хотя в последнем случае, скорее всего, речь идет о Дунайской Готии [12, с. 345–349]. Наличие Готской епархии отмечает и Житие Иоанна Готского. Таким образом, эта церковно-административная единица функционировала уже не позднее середины IX в. Однако, ни официальная Not. IV (около 869 г.), ни ее краткая редакция (Not. V), ни Тактикон Филофея (899 г.) ничего не знают о Готской и Сугдейской епархиях [10, с. 18–19]. Возможные объяснения могут быть следующие. Или в Not. VII были впервые официально зафиксированы и структурированы изменения в церковно-административной структуре Византии, которые произошли ранее [10, с. 19], или Готская и Сугдейская епископии до начала X в. административно являлись подразделениями соответственно Херсонской и Боспорской епархий. Таким образом, соотносить по времени составление Not. VII и создание Фульской епархии весомых аргументов нет.

Относительно существования в X в. Крымской Хазарии (некая Хазария упоминается в письме патриарха Николая Мистика (№ 68), вероятно херсонскому стратигу, о командировании туда архиепископа Херсона), отметим, что византийские авторы VIII—X вв. не использовали по отношению к Крыму или отдельной его части такой термин.

Поэтому Николай Мистик под «Хазарией» мог понимать только Хазарский каганат. Аргументом в пользу отправки херсонского архиепископа именно туда свидетельствуют письма Николая Мистика (№ 51, № 46) экскусиасту Авагсии Константину III (914–916 гг.) и следующему правителю Абхазии, Георгию II (916–917 гг.), в которых шла речь о помощи тамошних князей в деле христианизации Кавказской Алании [13, с. 181–183]. Раз патриарх проводил миссионерскую деятельность в Алании, почему он не мог это же делать в Хазарии? Абсолютно понятно и логично командирование в Хазарию именно херсонского иерарха. Традиционно контакты между Византией и Хазарией осуществлялись через Херсон [8].

Таким образом, гипотеза о связи Фул и Фульской епархии с некоей Крымской Хазарией не имеет серьезных аргументов. Остается неясным и время основания данной церковно-административной единицы. При этом вопрос о локализации Фул на плато Тепсень остается рабочей гипотезой, требующей дальнейшей аргументации.

Литература

1. *Майко В. В.* Средневековое городище на плато Тепсень в Юго-Восточном Крыму. — К., 2004.
2. *Сорочан С. Б.* Византийский Херсон. Очерки истории и культуры. — Х., 2005. — Ч. 1–2.
3. *Могаричев Ю. М., Сазанов А. В., Шапошников А. К.* Житие Иоанна Готского в контексте истории Крыма «хазарского периода». — Симферополь, 2007.
4. *Завадская И. А.* Периодизация церковного строительства на городище Тепсень (о кафедральном храме Фульской епархии) // МАИЭТ. — 2014. — Вып. 19.
5. *Кропоткин В. В.* Из истории средневекового Крыма (Чуфут-Кале и локализация города Фулл) // СА. — 1958. — Т. 28.
6. *Майко В. В.* Восточный Крым во второй половине X—XII вв. — К., 2014.
7. *Цукерман К.* Политика Византии в Северном Причерноморье по данным *Notitiae episcopatumum* // МАИЭТ. — 2010. — Вып. 16.
8. *Могаричев Ю. М., Сазанов А. В.* Крымская Хазария в X—XI вв. Хазарский анклав в Крыму или историографический миф? (исторический контекст) // ХА. — 2012. — Т. 1.
9. *Boor K. de.* *Analitiken* (I—III). *Nachträge zu den Notitiae Episcopatumum* // *Zeitschrift für Kirchengeschichte Theologie*. — Bd., 1891. — Vol. XII.
10. *Науменко В. Е.* Церковная география Таврики в VII—IX вв. по данным *Notitiae episcopatumum* // Крымский архив. — Симферополь, 1999. — № 5.

11. *Mansi J. D. Sacrorum consiliorum nova et amplissima collectio.* — Graz, 1960. — Vol. 12/13.
12. *Могаричев Ю. М.* Крым и Нижнедунайский регион: проблема локализации позднеантичных и раннесредневековых историко-географических областей в российской, советской и украинской историографии // Преслав. Сборник. — Велико Търново, 2013. — Вып. 7.
13. *Иванов С. А.* Византийское миссионерство. Можно ли сделать из «варвара» христианина? — М., 2003.

